

Detail hodnocení

Název projektu	Housing First podpora v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005586

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 6. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	87,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Platforma pro sociální bydlení, z.s.
Zaměřen je na oblast č. 3 výzvy 03_24_064. Reaguje na konkrétní potřebnost systémového přístupu v

implementaci, zajištění kvality a ověřování principů HF v realizovaných programech v ČR. Tyto programy existují, žadatel je má kvalitně zmapovány, má kontakt na jejich realizátory, dokládá potřebu aktivit a činností projektu, které představuje. Zpracování projektu je kvalitní, realizační fáze je propracována detailně jak v obsahu, tak v metodickém zázemí. Projekt zapojí min. 20 realizátorů programů HF, poskytne jim komplexní podporu, současně pak systémově rozšíří přístup k implementaci principů HF jejich evaluací v KA 2. Celková intervenční logika projektu je relevantní a dobře strukturovaná. Hodnoty

indikátorů jsou v souladu s cíli a aktivitami projektu a jejich sledování je nastaveno transparentně a přehledně.

Žadatel tak předkládá kvalitně zpracovaný projekt, který HK doporučuje k podpoře.

Negativa předložené projektové dokumentace (žádost a její přílohy) jsou pouze dílčího charakteru.

Jedná se o:

-drobné nepřesnosti a neúplnost některých informací

- metodické pojetí nastavení cílů
- otevřenost modelu KA 1
- preciznost a komplexnost procesu pilotáže kurzu v KA 4

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

HK požaduje následující úpravy:

- krácení rozpočtu přímých výdajů ve výši Kč 67 900,-- v rozpočtové položce 1.1.1.1

HK projekt doporučuje k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 23 792 944,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel předkládá přesvědčivou a daty podloženou analýzu problémů i cílové skupiny. Projekt svoji potřebnost staví na rostoucím počtu programů HF, v nichž právě aplikace a dodržování principů HF je stěžejní. Žadatel dokládá znalost rozsahu i obsahu realizovaných programů HF na území ČR. Dále akcentuje důležitost centrální koordinace a navýšení kapacit odborných týmů, které bude v rámci projektu nabízet. Žadatel rovněž disponuje dostatečnými zkušenostmi z realizace předchozích projektů a uvádí, že je nutné v podpoře pokračovat a dále ji rozšiřovat. S čímž lez souhlasit. Identifikuje klíčové lokality – přibližně 20 měst s nejvyšší koncentrací bytové nouze – a popisuje, jak bude do projektu zapojovat municipality i neziskové organizace. V kontextu prokázání potřebnosti projektu není žadateli co zásadního vytknout.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatelem vymezené cíle jsou jasně strukturované, a to jak na úrovni hlavního, tak dílčích cílů. Hlavní cíle jsou vyjádřeny kvantifikovanou formou a pro každý výstup jsou stanoveny konkrétní cílové hodnoty. Každý z cílů je zároveň adekvátně provázán s příslušnými klíčovými aktivitami, přičemž popisy aktivit jsou v souladu s deklarovanými cíli. Cíle jsou celkově formulovány srozumitelně a v souladu s požadavky výzvy. Měřitelné parametry jdou za aktivitami, nikoliv za změnovými (cílovými) stavy, takže metodicky vzato u cílů nastaveny adekvátně nejsou. I když stanovit cíle u posuzovaného projektu je záležitost objektivně náročná, měla být provedena metodicky přesněji. Celkově však projekt staví na reálné potřebnosti, je svým postavením a obsahem originální a systémově žádaný, realizační rámec je pevný a vnitřně sourodý.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Sledování žadatelem stanovených cílů nebude představovat zásadní problém, neboť každý z hlavních cílů je dobře kvantifikován a jasně popsán. Tyto hodnoty mají přímou vazbu na indikátory projektu a jsou s nimi v souladu. Žadatel rovněž podrobně popisuje metody	Ano

									sběru dat, které bude k vyhodnocování cílů využívat, a uvádí konkrétní prostředky, jimiž bude získávat relevantní doklady a dokumentaci. Pozitivně lze hodnotit i to, že součástí realizačního týmu bude odborník odpovědný za evaluaci projektu, který bude mít na starosti plán evaluace, sběr dat i zpracování průběžných a závěrečných zpráv. Žadatel tak disponuje solidním a logicky provázaným souborem indikátorů a adekvátně nastavenými metodami jejich vyhodnocování. K úvaze je doporučení, aby žadatel zvážil využití externí validace závěrečné evaluační zprávy, což by mohlo dále posílit nezávislost a objektivitu hodnocení celého projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu hodnotí HK jako celkově efektivní, hospodárný a dobře provázaný s plánovanými výstupy. Žadatel jasně přiřazuje úvazky ke konkrétním aktivitám a výstupům, přičemž velikost úvazků a odměny jsou v souladu s doporučenými mzdami dle OPZ+. Ceny jednotek jsou nastaveny v souladu s doporučeními pro OPZ+ s výjimkou položky 1.1.1.1 (koordinátor/ka programu), zde je proto navrženo krácení na 38.200,-- na půl-úvazek: (a) doporučení pro OPZ+ v platném znění odbornému koordinátorovi určuje horní limit vč. odvodů ve výši Kč 76.400,--, nejedná se o pozici žadatelem uváděnou; (b) krácení položky 1.1.1.1 v přímých nákladech tedy činí Kč 67.900,--. Po uvedené redukci rozpočet projektu bude adekvátní, jako celek je i v představené podobě srozumitelný a transparentní. Z hlediska důležitosti tohoto originálního projektu je jeho navržené finanční krytí projektovým rozpočtem nastaveno adekvátně.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Hodnoty indikátorů projektu jsou žadatelem jasně vymezeny. Je zcela zřejmé, jakým způsobem plánuje cílových hodnot dosáhnout a jaké prostředky k tomu bude využívat, včetně nástrojů pro jejich sledování. Cílové hodnoty indikátorů hodnotím jako realistické, přičemž je velmi pravděpodobné, že jich bude v průběhu realizace projektu dosaženo.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z hlediska přípravné fáze je zapojení CS doloženo. Objektivní dostupnost potenciálních realizátorů HF pro účely posuzovaného projektu nelze zpochybnit; současně je v samostatné příloze žádosti doložen zájem vybraných realizátorů o projekt (zcela konkrétně), což je v tomto ohledu zásadní plus a základ podložené reálnosti a potřeby projektu. Fáze realizační je z pohledu zapojení CS zvládnuta solidně, obsah (věcné zaměření), metodické vedení a	Ano

									formy realizace aktivit v KA jsou propracovány, jsou konkrétní, práce s uživateli aktivit projektu je intenzivní, komplexní. Žadatel rovněž dokládá písemná vyjádření od organizací, která potvrzují reálný a široký zájem o nabízenou formu podpory. Zajišťuje také zapojení týmů s největší potřebou podpory, přičemž prostřednictvím individuálních plánů podpory bude možné nejen strukturovat potřeby jednotlivých organizací, ale i motivovat je k aktivní účasti.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 4 KA, které jsou naplánovány na 35 měsíců realizace. Věcná originalita projektu spočívá v zaměření KA na oblast č. 3 výzvy 03_24_064: Přenos dobré praxe a vzdělávání. Model KA je v zásadě ucelený, představuje zajímavý systémový koncept pro metodickou podporu konceptu HF. Specifikace věcného zaměření KA je otevřená a finálně bude konstituována až po 6 měsících realizace projektu; toto ukotvení tedy vhodnost a relevanci jednoznačně nepředstavuje, byť objektivně žadatel má metodickou i praktickou zkušenost a otevřenost nastavení KA 1 upřesňuje příkladem intenzity podpory v příloze č. 5 posuzované žádosti. V téže příloze lze z představení intenzity podpory vyčíst i nezbytně nutný záměr propojit metodickou erudici a posun kompetencí konzultovaných realizátorů HF do jejich praxe. KA 2 představuje metodicky vhodný záměr sledování a hodnocení implementace principů HF u jejich realizátorů; zapojení min. 14 realizátorů koresponduje s rozsahem zásadní podpory min. 15 těchto subjektů v KA 1. Zakomponování metodiky žadatele vs. využití nového nástroje dle kanadského základu je přístupem plně adekvátním. KA 3 v projektu aktivizuje velmi zajímavou platformu, která jednak vychází ze zahraničních zkušeností, bude tematicky aktuálně cílena, pravidelnost setkání doplní ad-hoc aktivity, to je pro komunitu realizátorů HF potenciálně velmi zajímavý koncept. KA 4 představuje design a pilotáž semestrálního kurzu, který je svým obsahem veskrze vhodný pro odborníky realizátorů programů HF. Témata a rozsah pilotního semináře jsou dány, zájem o kurz je předjednán s konkrétními relevantními vzdělavateli. Dílčí nedostatek: v náplni práce designéra příloze č. 7 žádost je uveden rozsah kurzu 1-2 semestrální, byť KA kurz koncipuje na 1 semestr. Zpracování KA celkově je konkrétní, v popisech detailní, realizace KA je dobře rozplánována a promyšlena do solidního detailu, specifikovány jsou klíčové výstupy KA. Zasazení KA do projektových měsíců je zpracováno v příloze č. 6 žádosti, přičemž toto základní ukotvení je plánem relevantním a realizovatelným.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------